

УДК 316.75:316.77:32

Нехаенко, О., Яшкина, Д. (2019). Реформа образования в предвыборном дискурсе Украины. *Социологические студии*, 2 (15), 82–89.
DOI: <https://doi.org/10.29038/2306-3971-2019-02-82-89>

Реформа образования в предвыборном дискурсе Украины

Оксана Нехаенко –

аспирант социологического факультета, Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина, Харьков, Украина.

Oksana Nekhaienko –

PhD student in Sociology, V. N. Karazin Kharkiv National University, Kharkiv, Ukraine

E-mail: O. V.Nekhaenko@karazin.ua
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5201-8200>

Дарья Яшкина –

аспирант социологического факультета, Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина, Харьков, Украина.

Daria Yashkina –

PhD student in Sociology, V. N. Karazin Kharkiv National University, Kharkiv, Ukraine

E-mail: yashkinadarya96@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4454-4555>

DOI: <https://doi.org/10.29038/2306-3971-2019-02-82-89>

Received: November, 2019
1st Revision: November, 2019
Accepted: December, 2019

Реформа образования 2017 г. изменила образовательный процесс во многих аспектах; некоторые изменения до сих пор остаются спорными и неоднозначно воспринимаются населением Украины. В статье представлен дискурс-анализ, цель которого – характеристика предвыборного дискурса по представленной в нем оценке места и роли вопросов образования в современной Украине. Наибольший интерес для авторов представляет языковой вопрос в образовании в силу своей изначальной противоречивости и активного артикулирования в медийном дискурсе. Как следствие, предполагается, что в предвыборном дискурсе языковые аспекты реформы образования также будет выступать одной из основных тем. В результате анализа авторы приходят к выводу о том, что образовательный аспект в предвыборном дискурсе практически не упоминается, а языковая проблема образования – преднамеренно или непреднамеренно – умалчивается.

Ключевые слова: образование, язык, предвыборный дискурс, дискурс-анализ, реформа образования.

Nekhaienko Oksana, Yashkina Daria. Educational Reform in Ukraine's Election Discourse. Ukraine is in the process of reforming almost all major social institutions. The reform of education in 2017 turned out to be especially controversial and provoking international resonance, among other things. In this article we consider the aspects of the pre-election discourse related to the educational system to characterize the discourse based on the assessment of the place and role of educational problems in modern Ukraine. The biggest interest in this work is the problem of the language of instruction due to its debatability and large-scale representation in the media discourse, as well as due to the fact that it caused international resonance. Accordingly, we suggested that the problem of the language of instruction in the pre-election discourse will also be one of the main (and therefore informative for us) topics. To test the hypothesis in the framework of the ARDU project «Accommodation of regional diversity in Ukraine», the research group conducted a discourse analysis. The materials published during the period from June 24 to July 28, 2019 (the pre-election period) were analyzed. As a result of the analysis, we found that the educational aspect in the pre-election discourse is practically not mentioned - it is not on the agenda of the main political forces, as well as state political institutions. The problem of the language of instruction and language issues in the educational system as a whole is deliberately or unintentionally ignored in education.

Key words: education, language, election discourse, discourse analysis, education reform.

Нехасенко Оксана, Яшкіна Дар'я. Реформа освіти в передвиборчому дискурсі України. Реформа освіти 2017 р. змінила освітній процес у багатьох аспектах; деякі зміни дотепер залишаються дискусійними й неоднозначно сприймаються населенням України. У статті представлено дискурс-аналіз, мета якого – характеристика передвиборчого дискурсу за представленою в ньому оцінкою місця й ролі питань освіти в сучасній Україні. Найбільший інтерес викликає мовне питання в освіті через свою суперечливість та активне артикулювання в медійному дискурсі. Як наслідок, передбачено, що в передвиборчому дискурсі мовні аспекти реформи освіти також виступатимуть однією з основних тем. У результаті аналізу автори роблять висновок про те, що освітній аспект в передвиборчому дискурсі практично не згадується, а мовна проблема освіти – навмисно або ненавмисно – замовчується.

Ключові слова: освіта, мова, передвиборний дискурс, дискурс-аналіз, реформа освіти.

Постановка проблеми. Реформирование системы образования началось в Украине с момента получения государством независимости; закон «Об образовании», вступивший в силу 28 сентября 2017 г., вывел процесс на новый уровень.

Законодательная инициатива предполагала комплекс действий, наиболее значимые из которых – создание новой украинской школы (НУШ), укрупнение сельских школ путём создания опорных школ в райцентрах или крупных сёлах. Отдельно рассматривался и вопрос языка обучения: ученикам, которые относятся к коренным народам и национальным меньшинствам Украины и которые начали свое обучение до 1 сентября 2018 г. на языке соответствующего меньшинства, до 2020 г. постепенно увеличивают количество предметов на украинском языке; национальные меньшинства, которые обучаются на одном из официальных языков Европейского Союза, должны увеличивать процент преподавания предметов на украинском языке до 2023 г.¹ Перспективы решения языковой проблемы в образовании очерчены в интервью министра образования на одном из центральных телеканалов. Высказывание Анны Новосад предполагает, что с 2020 г. обучение в школах полностью переводится на украинский язык для русскоязычных школ, а с 2023 г. – полностью для школ с преподаванием на языках Европейского Союза².

Цель статьи – охарактеризовать роль и место проблем образования в украинском предвыборном дискурсе. **Объектом** выступает предвыборный дискурс Украины. **Предмет** – предвыборное дискурсивное представление реформирования системы образования Украины в предвыборном дискурсе.

Наша **гипотеза** состоит в том, что именно языковой аспект является одной из наиболее противоречивых и потенциально конфликтных тем и, соответственно, одной из наиболее упоминаемых. Это обусловлено тем, что дискуссия вокруг языка обучения спровоцирована, главным образом, соседними с Украиной государствами, которые отстаивали возможность меньшинств приграничья получать образование на том языке, который меньшинства считают родным. Если же говорить о том, как разворачивалась внутренняя дискуссия, то отметим, что тема вызвала негативную реакцию и украинских граждан; однако каналов разворачивания подобной дискуссии в современной Украине практически нет (считать таковыми телевизионные каналы сегодня невозможно как по причине затрудненного доступа к ним со стороны представителей этноязыковых меньшинств, так и по причине заметного масштаба цензурирования телевещательного содержания со стороны государственных актёров, редакций и сотрудников телеканалов, политических активистов), поэтому она свелась к минимальным проявлениям недовольства, как, например, звонки на телеканалы и интернет-комментарии. Следовательно на фоне внутренних противоречий международная дискуссия вокруг темы языка может считаться более конфликтной. Так, например, Премьер-министр Венгрии Виктор Орбан обещал блокировать любые инициативы Украины в ЕС. Венгрия громко заявила о намерении «больно ударить по будущему Украины» – блокировать любые инициативы нашего государства в рамках участия в «Восточном партнерстве» и инициировать пересмотр соглашения об ассоциации между ЕС и Украиной³.

¹ Закон Украины «Об образовании» <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/2145-19>

² Официальный канал телеканала «Пепший» <https://www.youtube.com/watch?v=zWzB4M1XDhA&feature=youtu.be>

³ <https://www.opendemocracy.net/ru/zakon-ob-obrazovanii-v-ukraine/>

Эмпирическая база исследования и методология. Для реализации поставленной цели в рамках проекта ARDU «Аккомодация регионального разнообразия в Украине»¹ исследовательской группой проведён дискурс-анализ. Анализу подверглись материалы, опубликованные в период с 24 июня по 28 июля 2019 г. Период анализа определяется выборами, которые проходили в Украине 21 июня.

Периодические рамки исследования обусловлены тем, что электоральные процессы в государстве способны обострять конфликтные и дискуссионные аспекты внутренней политики. Важно изучить риторику и дискурс партий, кандидатов, основных телевизионных каналов и газет за месяц, в момент и через неделю после выборов.

Анализируемый массив включал официальную прессу – «Голос Украины»² и «Урядовый курьер»³, а также две газеты, которые издаются в Черновицкой области на румынском языке – «Заря Буковины»⁴ и «Свобода слова»⁵.

Наиболее рейтинговые политические партии: «Слуга народа»⁶, «Оппозиционная платформа – За жизнь»⁷, «Европейская солидарность»⁸, «Голос»⁹, «Батьківщина»¹⁰, «Партия Шария»¹¹. Персональные странички в Facebook политических лидеров упомянутых партий и официальных представителей действующего правительства: П. Порошенко¹², С. Вакарчука¹³, Ю. Тимошенко¹⁴, Д. Разумкова¹⁵, В. Рабиновича¹⁶, А. Шария¹⁷, Г. Кернеса¹⁸, Е. Мураева¹⁹, В. Зеленского²⁰, В. Гройсмана²¹, А. Парубия²².

Также исследовательской группой проанализированы выпуски вечерних новостей на рейтинговых телеканалах 1+1 (ТСН, 19.30), Newsone (Новости ТОПНЬОС, 19.00), Интер (Подробности недели, 20.00). Рейтинг канала был не единственным критерием выбора: учитывалась также идеологическая окрашенность большинства материалов, которые транслируются на конкретном телеканале. По нашему мнению, «Newsone» можно считать условно оппозиционным (по отношению не столько к конкретным государственным деятелям или политическим партиям, сколько к господствующим в современной Украине идеологемам войны с Россией, демонизации сепаратистов, декоммунизации и т. д.) каналом; на «1+1» преобладает национально-патриотический контент в радикализированном (по сравнению с господствующим официальным дискурсом) оформлении; канал же «Интер» избран как относительно нейтральный в описанных выше идеологических координатах. Мы солидарны с известной позицией представителей критического дискурс-анализа (в частности, Т. А. ван Дейка (1994), Н. Фэркло (1995), М. В. Йоргенсен, Л. Дж. Филлипс (2008), согласно которой идеологические позиции телеканалов наиболее ярко проявляются именно в новостях, что отражается на тематике, риторике и эмоциональной окрашенности сюжетов. Исходя из этого, именно новостные выпуски и

¹ проект финансируется Исследовательским Советом Норвегии и проводится в сотрудничестве социологического факультета ХНУ имени В. Н. Каразина и центром социальных исследований университета Осло Метрополитан (Oslo Metropolitan University)

² Официальный сайт газеты «Голос Украины» <http://www.golos.com.ua/>

³ Официальный сайт газеты «Правительственный курьер» <https://ukurier.gov.ua/uk/>

⁴ Официальный сайт газеты «Заря Буковины» (на румынском языке) <http://zorilebucovinei.com/news/1/>

⁵ Официальный сайт газеты «Свобода слова» (на румынском языке) <http://lyberti.com/>

⁶ Официальная страница в Facebook партии «Слуга народа» <https://www.facebook.com/slugararodu.official/>

⁷ Официальная страница в Facebook партии «Оппозиционная платформа – За жизнь» <https://www.facebook.com/OppositionPlatformForLife>

⁸ Официальная страница в Facebook партии «Европейская солидарность» <https://www.facebook.com/EuropeanSolidarity.official/>

⁹ Официальная страница в Facebook партии «Голос» <https://www.facebook.com/GolosZmin/>

¹⁰ Официальная страница в Facebook партии «Батьківщина» <https://www.facebook.com/Batkivshchyna/>

¹¹ Официальная страница в Facebook партии «Партия Шария» <https://www.facebook.com/sharij2019/>

¹² Персональная страница в Facebook П. Порошенко <https://www.facebook.com/petroporoshenko?ref=fs>

¹³ Персональная страница в Facebook С. Вакарчука <https://ru-ru.facebook.com/sviatoslav.vakarchuk/>

¹⁴ Персональная страница в Facebook Ю. Тимошенко <https://uk-ua.facebook.com/YuliaTymoshenko>

¹⁵ Персональная страница в Facebook Д. Разумкова <https://www.facebook.com/profile.php?id=100005939985790>

¹⁶ Персональная страница в Facebook В. Рабиновича <https://www.facebook.com/vadim.rabinovich.39>

¹⁷ Персональный Youtube-канал А. Шария <https://www.youtube.com/user/SuperSharij>

¹⁸ Персональная страница в Facebook Г. Кернеса <https://ru-ru.facebook.com/gennadykernes/>

¹⁹ Персональная страница в Facebook Е. Мураева <https://ru-ru.facebook.com/e.murayev/>

²⁰ Персональная страница в Facebook В. Зеленского <https://www.facebook.com/zelenskiy95>

²¹ Персональная страница в Facebook В. Гройсмана <https://ru-ru.facebook.com/volodymyrroysman/>

²² Персональная страница в Facebook А. Парубия <https://uk-ua.facebook.com/andriy.parubiy>

выбраны в качестве материалов для анализа (по этой же причине в поле анализа не попал, например, канал «112-Украина», в сетке вещания которого отсутствуют отдельные выпуски новостей).

Все единицы анализа в рамках исследовательской логики проекта были тематически разделены на шесть основных групп, из которых нас интересовала группа № 5, а также представление нашей объектной темы в группе №1:

- 1) предвыборная кампания-2019 (парламентские выборы);
- 2) децентрализация;
- 3) конфликт на Донбассе;
- 4) этнополитические отношения;
- 5) образовательная реформа;
- 6) религиозные конфликты.

Изложение основного материала. Анализ предвыборного дискурса продемонстрировал, что образовательная реформа и проблематика образования в Украине в целом не является первоочередной: из общего массива на тему № 5 приходится менее 1,5 % упоминаний. Большая часть анализируемых политических сил и их лидеров, а также прессы к тематике образования не обращается вовсе.

При этом необходимо отметить, что выдвинутая гипотеза о том, что наиболее обсуждаемым вопросом в контексте реформы образования есть проблема языка обучения, была опровергнута. Языковая тема в связи с образованием затрагивалась единожды представителем оппозиционных сил В. Рабиновичем со ссылкой на результаты опроса, проведенного Украинским институтом социальных исследований имени Александра Яременко и Центром «Социальный мониторинг». Нужно подчеркнуть, что в этом случае ссылка на социологический опрос фактически снимает ответственность с политического лидера: данные подаются в виде краткой справки без эмоционально окрашенной лексики, стигматизации или какой-либо нравственной или политической оценки. На этом основании мы можем сделать вывод, что языковой аспект образовательной реформы во время предвыборной кампании не позиционировался как актуальная для Украины проблема. Но гипотеза относительно места языка в образовании – это лишь один из интересующих нас аспектов. Общая характеристика предвыборного дискурса по представленности в нём образовательных проблем в целом демонстрирует, что проблема образования, пусть и не очень широко, но всё же представлена в предвыборном дискурсе, а языковой аспект замалчивается даже на фоне иных аспектов образовательной реформы, а не только на фоне проблем других сфер. И если говорить о результатах анализа в целом, то необходимо отметить, что данный срез предвыборного дискурса можно оценить как апологетический и критический.

Критика в основном направлена на аспекты, связанные с децентрализацией и созданием опорных школ. Именно в рамках этого направления используются наиболее негативно окрашенные эвфемизмы, которые, и то скорее, можно определить как негативные: «чиновники», «политики» – позиционируются как противники администрации школ, родителей и детей; отдельным пунктом стоит критика медицинского экзамена IFOM (телеканал 1+1).

Глава партии «Батькивщина» Ю. Тимошенко критикует правительственную реформу, указывая на нецелесообразность опорных школ, так как это ведет к увольнению учителей; при этом открыто власть в этой проблеме не обвиняет. Но указывает, что бороться с закрытием школ в селах будет именно партия «Батькивщина». Для аргументации используется конкретизация, пример закрытие школы на Житомирщине. Закрытие этой школы подтверждает тезис о том, что изменения в сфере образования имеют отрицательный характер. Аргументируется это также статистикой увольнения учителей и количеством закрытых школ. Указывается и тенденция отрицательных изменений и реформ в Украине в целом. Основным тезисом Ю. Тимошенко при рассмотрении образования является доступность школы для всех и приоритетность образования в социальной политике.

Но отметим еще раз, что критика произведена в мягкой форме, и оппозиции образовательной реформе как таковой нет. Критически направленный дискурс характеризуется тем, что в нём фигурируют группы работников украинского образования, которые позиционируются как субъект реформ. Группы педагогов и учащихся фактически не формируют дискурс, а используются телеканалом для иллюстрации положений, выдвинутых ранее теледиктором; работники образования позиционируются как жертвы непродуманных государственных действий. В данном случае активными

действующими лицами выступают корреспонденты канала и Ю.Тимошенко, представители же образовательной сферы занимают пассивные позиции. Эта ситуация может рассматриваться как сознательная эмоциональная стратегия: противопоставление существующей реформы реальным потребностям, а государственного аппарата – населению Украины. Данный дискурс является дискурсом оппозиции действующему правительству.

В ходе дискурс-анализа рассматривалась и официальная позиция государства, которая была маркирована как нейтрально-апологетическая, нейтральность объясняется в данном случае тем, что официальная пресса пытается дистанцироваться от действующей власти, что выражается в не упоминании провластных политических сил и лиц и избегании оценок действий правительства. Упоминания реформы образования обнаруживаются в официальных правительственных газетах («Урядовий кур'єр» и «Голос України»). В официальном дискурсе реформа образования представляется в положительном свете, а сам дискурс направлен на ее поддержание. Трудности в успешной реализации реформы связываются с представителями бывшей Партии регионов; в отрицательном свете представляются также участники тендеров, которые нашли «лазейки» в системе Prozorro и мешают справедливому конкурсу. Здесь мы можем видеть чёткое позиционирование групп, что должно натолкнуть аудиторию на определенные выводы относительно вклада действующего правительства в реформирование системы образования.

В целом на уровне официального дискурса реформа представляется как успешная и перспективная, что чётко прослеживается в заявлениях и постах в социальных сетях Премьер-министра Украины В.Гройсмана. Он фокусируется на том, что значительная часть Государственного бюджета выделяется на нужды учебных заведений всех уровней; отмечает, что государство озабочено созданием условий для школьников; не раз в своих постах выражает личную заинтересованность и обеспокоенность судьбой украинской школы, апеллируя к детским воспоминаниям. Тут мы наблюдаем обращение к семейным ценностям и институту детства, что может рассматриваться как попытка манипулирования аудиторией социальной сети в преддверии выборов, поскольку любые апелляции к семье, детству и дому воспринимаются аудиторией, как правило, положительно, и данная эмоциональная стратегия может оцениваться как успешная. Гройсман останавливается на успехах действующего правительства и отмечает, что данный курс будет продолжен, если политическая сила, представителем которой является Премьер-министр, останется у власти по итогам грядущих выборов.

В официальном дискурсе группа педагогов и других участников образовательного процесса выступает в пассивной позиции: дискурс концентрируется на действиях и успехах правительства. При этом активно используются такие эмоциональные стратегии, как апелляция к детству и противопоставление действующей власти предшествующей.

Тема реформы образования затрагивалась и другими политическими партиями и лидерами, но, по своему содержанию, все посты и заявления носят сугубо агитационный характер и могут рассматриваться как эпизодические высказывания. Так, например, тема образования возникала и в дискурсе пропрезидентской партии «Слуга народа», но не в контексте существующей реформы, а в форме призыва обратить внимание на отсутствие социальных гарантий у педагогов. П.Порошенко на своих страницах в социальных сетях уделил внимание не всей реформе образования, а конкретному ее сегменту – инклюзии. Не упоминается сама реформа образования в дискурсе партии «Голос», но образовательный аспект не остался не затронутым: предлагается своя инициатива – государственная программа обучения для украинцев «Настоящие изменения». Речь идет о молодых людях и преподавателях, которые должны осознать ценность получения качественного образования и принести это осознание в Украину.

Таким образом, вопреки, казалось, очевидным и понятным предположениям об актуальности реформы образования и, прежде всего, языковой составляющей в дискурсе политиков в свете ее международного резонанса, мы видим практически полное отсутствие даже упоминаний действующей реформы у большинства политических сил. Апологетами ее выступают только официальная пресса. Фактически, официальные источники позитивизируют реформу в целом, и языковые её аспекты в частности, игнорируя те противоречия, которые возникают на общественном уровне. Задача официального дискурса заключается в позиционировании действующего правительства как единственного эффективного источника изменений. Так, на противопоставлении и критике предшествен-

ников, действующая власть пытается демонстрировать свою прогрессивность и заинтересованность в скорейших трансформациях украинской школы. Более того, в официальном дискурсе чётко прослеживается агитационная составляющая и отмечается, что только последовательный курс нынешней власти позволит обеспечить эффективное внедрение изменений в образовательной сфере, ситуация объясняется тем, что реформа образования наряду с медицинской реформой позиционируются правительством как два наиболее прогрессивные и значимые достижения. И в данном случае проблема, которая остро воспринимается в Украине и является причиной конфликта с соседними государствами, в рамках официального дискурса фактически не поднимается; напротив, дискурс государственных печатных изданий, в частности, парламентской газеты «Голос Украины» и правительственной газеты «Правительственный курьер», без содержательных аргументов позитивирует и саму реформу, и её источники.

В то время, как на уровне официального дискурса проблемы реформы образования игнорируются, на уровне внеофициального политического дискурса критика всё же присутствует, но представлена она фрагментарно. Критика реформы образования присутствует в мягкой безадресной форме, то есть четкая оппозиция самой реформе не выстраивается. Также образовательная реформа не используется как инструмент для оппозиции действующей власти. Все высказывания о реформе присутствуют в нейтральной форме и без использования эмоционально окрашенной лексики. Но при этом всё же отмечается использование таких эмоциональных стратегий, как создание образа жертвы. В данном случае речь идёт о представителях образовательной сферы, чей голос не был услышан властями, оставшихся без школ в родном селе, а также студентах медицинских ВУЗов, которые были вынуждены сдавать слабо адаптированный к украинской системе образования экзамен. В рамках дискурс-анализа фиксировались только единичные критические упоминания реформы (по одному сюжету в выпуске вечерних новостей), что не даёт возможности говорить о системности такой критики. Также не затрагиваются вопросы качества образования, на наш взгляд, важно отметить и то, что и в официальном дискурсе эта проблема также не была отражена, хотя именно повышение качества образования и было одной из основных целей реформирования. НЕ поднимаются вопросы, связанные с решением кадровых проблем в школах и нехваткой учебно-методических пособий, хотя именно эти аспекты признаются администрациями школ как наиболее проблематичные¹

Основная масса упоминаний образования не касается реформы, но напрямую связана с предвыборной агитацией. Так, некоторые партии предлагают свои инициативы, а некоторые говорят о том, что еще необходимо изменить, при этом конкретные шаги этих изменений не указываются. Сами представители власти также используют реформу как одно из доказательств продуктивности работы властей. Таким образом, тематика образования в дискурсе политических сил выступает преимущественно инструментом для привлечения электората в ходе предвыборной агитации, а ход и реализация реформы образования остаются в тени.

Весьма красноречивым является тот факт, что точка зрения, которая отражается в официальном государственном дискурсе, а также в дискурсе политических партий и их представителей, не совпадает с дискурсом меньшинств ни тематически, ни по эмоциональной окрашенности. Это свидетельствует о наличии глобальной проблемы и разрыва между правительством и населением, а именно меньшинствами. Как уже отмечалось выше, в рамках дискурс-анализа изучались две румынские газеты «Заря Буковины» и «Свобода слова». В них затрагивается исключительно языковой аспект в контексте вопросов образования. Риторика эмоционально окрашена и экспрессивна. В материалах газеты «Заря Буковины» языковая тематика и вопросы этнической ассимиляции поднимаются регулярно. Материалы, которые опубликованы по данной теме, насыщены критическими оценками и негативными метафорами. Например, перевод румынских школ на украинский язык авторы называют катастрофой для румынского населения, а попытки украинизации оценивают не иначе как этническую чистку и преднамеренное разрушение румынских общин в Украине. Действия правительства представляются как продуманная и планомерная политика борьбы со всем неукраинским, которая путём институционального давления вынуждает меньшинства «отказаться от своего родного языка и этнической

¹ Данные получены в ходе серии индивидуальных интервью с директорами и завучами школ в Харькове и Харьковской области, Черновцах и Черновицкой области, проведённых в рамках проекта ARDU «Аккомодация регионального разнообразия в Украине».

самобытности». «Хуже, чем сейчас, не может быть – вздыхают пессимисты. А я, как оптимистичный человек, говорю, что может!»¹ – с этих слов начинается статья в газете «Свобода слова», которая посвящена вопросу языка образования. «Катастрофическая», «мрачная», «безвыходная», «антиконституционная» – такими прилагательными оперируют авторы статей в газете. Вопрос языка является крайне болезненным для жителей Буковины, по мнению румын, единственная возможность изменить ситуацию – это поддержка со стороны государств-соседей, в частности Молдовы. Материалы румынских газет дают нам все предпосылки для того, чтобы мы могли утверждать, что украинским правительством проблема языка в школах, где разговаривают на языках национальных меньшинств, умалчивается. Проблема языка может также преувеличиваться румынским национальным меньшинством, поскольку вопросы языка воспринимаются остро и болезненно. И в таком случае направленность проблемы несколько изменяется, так как она фактически заключается не в самой реформе, а в отношении нацменьшинств Украины именно к языковым изменениям. Получается, что власть игнорирует это социальное противоречие, которое выходит далеко за рамки сферы образования и является более глубоким, такая позиция власти представляется крайне неэффективной, ведь замалчивание проблемы всё же не снимает противоречий, а наоборот, усугубляет их, увеличивая конфликтный потенциал проходящей реформы.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В ходе дискурс-анализа выявлено, что образовательный аспект в предвыборном дискурсе не представлен так широко, как предполагалось, а выявленные упоминания образования имеют преимущественно агитационный характер. Предположение об активном использовании языкового вопроса в образовании не находит своего подтверждения. Это можно объяснить по-разному. С одной стороны, это может быть результатом сознательной государственной стратегии, так как языковой вопрос является настолько спорным и неоднозначным, что реакцию электората на упоминание языка в дискурсе сложно спрогнозировать. Кроме того, обращение к данной теме может прямым образом повлиять на социальную сплочённость, поскольку данная тема может выступать катализатором конфликтов между представителями национальных меньшинств и большинством. И, соответственно, в предвыборный период темы, которые могут быть неоднозначно восприняты электоратом, политическими силами сознательно игнорируются, поскольку последние предпочитают в рамках предвыборных кампаний избегать подобных рискованных ходов. С другой стороны, мы можем, наоборот, предположить, что за намеренным умалчиванием стоит как раз то, что реакция на языковой вопрос в образовании вполне предсказуема, и она не устраивает кандидатов и действующую власть, поэтому этой темы не касаются.

Есть вероятность и того, что данное замалчивание не является преднамеренным, а языковой вопрос просто в самом деле не представляется политическим деятелям настолько актуальным; или же, например, национальные меньшинства, которые, согласно проведенному анализу, больше всего обеспокоены языковым вопросом в образовании, в целом, не представляют интереса для предвыборной кампании в качестве целевых групп. Но, если рассматривать реформу в целом, то можем обнаружить, что помимо языковых вопросов, в реформе образования существует и ряд иных проблем, которые артикулируются администрациями школ, но игнорируются на уровне официальном; соответственно и в дискурсе они не представлены.

Исходя из этого, можем сделать вывод, что в рамках предвыборного дискурса политики предпочитают не обращаться к вопросам образования в принципе. В случае же, если это происходит, то дискурс эмоционально не окрашен в целом, является нейтральным. Проанализировав предвыборный дискурс, а именно его образовательный аспект, нам удалось обнаружить, что он полностью игнорирует тему, которая активно поднимается в дискурсе национальных меньшинств. Однако определение причин такого свойства предвыборного дискурса, его эмпирически подтверждённое объяснение становится отдельным исследовательским вопросом. Можно лишь предположить, что на данном этапе правительство и неправительственные политические силы предпочитают не поднимать потенциально конфликтную тему. Поскольку опасаются, что последствия попытки решения языковых вопросов в целом и языка образования в частности может, как минимум, изменить расстановку сил на

¹ Румыноязычная газета «Свобода слова», статья «Новые испытания для румынских школ – стресс во время каникул» от 27.07.2019

политической сцене, а в более радикальной ситуации – привести к новому витку социально-политического кризиса, тем самым усугубив ситуацию в украинском обществе и государстве, выхода из которой нынешний политический истеблишмент обнаружить не может.

Источники и литература

1. Дейк, Т. А. ван. (1994). *Принципы критического анализа дискурса*. Москва: ВЦП.
2. Fairclough, N. (1995). *Critical Discourse Analysis*. Boston: Addison Wesley Publishing Company.
3. Йоргенсен, М. В., Филлипс, Л. Дж. (2008). *Дискурс-анализ. Теория и метод*. Харьков: Гуманитарный центр.

Reference

1. Van Dijk, T. A. (1994). *Principles of Critical Discourse Analysis*. Moscow: VTsP.
2. Fairclough, N. (1995). *Critical Discourse Analysis*. Boston: Addison Wesley Publishing Company.
3. Jorgensen, M. V., Phillips, L. J. (2008). *Discourse analysis. Theory and Method*. Kharkov: Humanitarian Center.